



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2584/22-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Blanše Turić i mr.sc. Mirjane Juričić, članica vijeća te više sudske savjetnice – specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Drene Pavoševića i Marije Pavošević, oboje iz Zagreba, Domagojeva 26, koje zastupa opunomoćenik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 15, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančičeva 5, radi inspekcijskog nadzora, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1688/21-10 od 17. prosinca 2021., na sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1688/21-10 od 17. prosinca 2021. u točkama II. i III. izreke.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1688/21-10 od 17. prosinca 2021. poništeno je rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-471-02/20-01/62, urbroj: 513-04-21-5 od 16. travnja 2021. (točka I. izreke). Žalba Drene Pavoševića i Marije Pavošević je odbačena (točka II. izreke) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora (točka III. izreke).

2. Navedenim rješenjem tuženika odbijena je žalba poreznog obveznika Pavopromet d.o.o. te Drene Pavoševića i Marije Pavošević izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, klasa: UP/I-471-02/2019-01/307, urbroj: 513-07-01-2019-17 od 25. studenog 2019., kojim je poreznom obvezniku utvrđen manje obračunati porez na dobit te porez i prirez porezu na dohodak od kapitala.

3. Tužitelji podnesenom žalbom osporavaju točke II. i III. izreke pobijane presude zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U odnosu na bitne povrede pravila sudskog postupka ističu da presuda ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude proturječi razlozima navedenim u obrazloženju pobijane presude, razlozi na koje se sud poziva su nejasni i u suprotnosti sa odlučnim činjenicama između kojih postoji protuslovlje, a iz razloga jer postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava i izvedenih dokaza u tijeku postupka. Smatraju da bitna povreda pravila sudskog postupka prvenstveno postoji iz razloga jer sud nije adekvatno primijenio odredbe članka 7., 8. i 9. Zakona o općem upravnom postupku te nije potpuno i istinito utvrdio sporne činjenice temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Navode da je sud pobijanu presudu donio isključivo na temelju zaključka da nisu stranke u postupku te da nisu imali pravni interes za podnošenje žalbe protiv poreznog akta, a koji zaključak suda smatraju pogrešnim. Naime, smatraju da sud ignorira činjenicu da je I.-tužitelj bivši direktor društva, a II.-tužiteljica član tog društva sa udjelom u temeljnom kapitalu od 50%, a što ukazuje na postojanje pravnog interesa za sudjelovanje u poreznom postupku. Posebno naglašavaju da je namjera poreznog obveznika da ih se za utvrđeni iznos obveza iz poreznog nadzora regresno tereti te je već kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu u tijeku postupak po tužbi poreznog obveznika radi naknade štete i isplate iznosa od 2.069.046,69 kn, a u tom je parničnom postupku sud utvrdio da prethodno pitanje u odnosu na tužbeni zahtjev predstavlja pravomoćno rješenje iz postupka poreznog nadzora pa stoga imaju pravni interes za sudjelovanje u postupku poreznog nadzora. Predlažu da se žalba uvaži, pobijana presuda poništi, otklone nedostaci i presudom riješi stvar u njihovu korist uz naknadu troškova upravnog spora uvećano za troškove sastava žalbe.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., dalje: ZUS), u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

6. Prema ocjeni ovoga suda pobijana presuda prvostupanjskog upravnog suda se u osporavanom dijelu ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a iz razloga na koje ukazuju tužitelji u žalbi.

7. Naime, iz sadržaja spisa predmeta proizlazi da su, pored poreznog obveznika Pavo-promet d.o.o., i tužitelji izjavili žalbu protiv rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb klasa: UP/I-471-02/2019-01/307, urbroj: 513-07-01-2019-17 od 25. studenog 2019., kojim su tom društvu u poreznom nadzoru za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. zbog nađenih nepravilnosti utvrđene obveze poreza i drugih javnih davanja u ukupnom iznosu od 2.069.046,69 kn. Dakle, radilo se o utvrđivanje porezne obveze pravnoj osobi Pavo-promet d.o.o., pa proizlazi da se navedeno rješenje na njih ne odnosi, odnosno tim rješenjem nisu njima utvrđene nikakve obveze ili prava da bi imali pravni interes za podnošenje žalbe protiv tog poreznog rješenja.

8. Stoga, s obzirom da tužitelji nisu osobe iz članka 4. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09.), kojom je propisano da je stranka u upravnom postupku fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku, u provedenom upravnom postupku nisu imali niti trebali imati status stranke, pa je prvostupanjski upravni sud temeljem odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a, neosporavanom točkom I. izreke pobijane presude poništio rješenje tuženika kojim se ocjenjivala i osnovanost njihove žalbe te je temeljem članka 182. stavka 1. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16., 106/18., 121/19., 32/20. i 42/20., dalje: OPZ) žalbe trebalo odbaciti kao nedopuštene.

9. Naime, prema odredbi članka 182. stavka 1. OPZ-a je propisano da ako žalba nije dopuštena, nije podnesena od ovlaštene osobe ili nije podnesena u roku, prvostupanjsko poreznog tijelo će žalbu odbaciti.

10. Odluka o trošku upravnog spora pravilno se temelji na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a (točka III. izreke presude).

11. Radi navedenog, a s obzirom da tužitelji u žalbi ne iznose pravno relevantne prigovore odlučne za donošenje drugačije odluke ovaj sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

12. Zato je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda u osporavanom dijelu.

13. S obzirom da je žalba tužitelja odbijena i potvrđena prvostupanjska presuda u osporavanom dijelu tužiteljima na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je zahtjev za naknadu tih troškova odbijen kao neosnovan.

U Zagrebu 6. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Boris Marković

Broj zapisa: **eb30e-f932a**

Kontrolni broj: **00eea-c5eb4-ac981**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.